Κυρίες και Κύριοι

Ως Πρόεδρος του Ελληνικού Ινστιτούτου Διοικητικών Επιστημών χαιρετίζω ένθερμα αυτήν την ημερίδα που, με εκλεκτούς ομιλητές, θα μας διαφωτίσει κατά πόσο η διαμεσολάβηση, που τόσο προσιδιάζει για την επίλυση ιδιωτικών διαφορών, είναι νοητή και στον τομέα της επίλυσης των διοικητικών διαφορών, διευρύνοντας έτσι το πεδίο της διοικητικής επιστήμης.

Ως πιστοποιημένος διαμεσολαβητής, μάλιστα, δεν μπορώ παρά να είμαι ακόμη πιο ενθουσιώδης στον χαιρετισμό μου, αφού το θέμα μας αναφέρεται σε διεύρυνση της διαμεσολάβησης σε ένα τομέα που, προσωπικά, μου είναι πιο οικείος.

Ως επίτιμος αντιπρόεδρος του ΣτΕ, πάντως, επιτρέψτε μου να είμαι λίγο πιο συγκρατημένος. Γιατί; Θα αναρωτηθείτε. Εκεί, ακόμα και στην Κίνα, με το καθεστώς που έχει, η διαμεσολάβηση ανθεί, όπως μάθαμε σε συνέδριο. Γιατί όχι και εδώ ;

Για να υπάρξει λυσιτελής διαμεσολάβηση, θα πρέπει ο εκπρόσωπος του Δημοσίου να έχει μια κάποια «εξουσία διαθέσεως». Θα την έχει ; Και αν την έχει, θα θελήσει να την χρησιμοποιήσει ; Ή, μήπως, η ευθυνοφοβία του, όπως το σύνδρομο του Βατοπεδίου που οδήγησε στην άσκηση σωρείας απαραδέκτων και αβασίμων αιτήσεων αναιρέσεως εκ μέρους του Δημοσίου, θα αποκλείσει κάθε σχετική πρωτοβουλία των εκπροσώπων του, κάνοντας την όποια ρύθμιση «δώρο άδωρο» ;

Αλλά, και πέραν τούτου, μήπως, εν όψει της αρχής της νομιμότητας, θα υπήρχαν σε μας, στην Ελλάδα, ως και συνταγματικές ενστάσεις για την καθιέρωση διαμεσολάβησης στον τομέα του δημοσίου δικαίου ; Θα μου πείτε ότι επιφυλάξεις είχαν διατυπωθεί παλαιότερα σε σχέση με την διαιτησία στις φορολογικές διαφορές, η οποία, έκτοτε, ρίζωσε για τα καλά. Είναι, αναμφισβήτητα ελπιδοφόρο προηγούμενο. Πάντως, μου θυμίζει μια πάγια θέση μου υπέρ του προληπτικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων. Για την όποια νομοθετική ρύθμιση για το θέμα μας, αν φθάσουμε εκεί, καλόν θα είναι να ζητηθεί η προηγούμενη γνώμη του ΣτΕ.